

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność

---

Grant Thornton Polska P.S.A.  
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E  
61-131 Poznań  
Polska

T +48 61 62 51 100  
F +48 61 62 51 101  
www.GrantThornton.pl

Dla Akcjonariuszy Polenergia S.A.

## *Przedmiot zagadnienia i kryteria oceny*

Zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzania usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność w odniesieniu do załączonego Raportu Zrównoważonego Rozwoju Grupy Polenergia S.A. (dalej: Grupa), której jednostką dominującą jest Polenergia S.A. (dalej: Spółka), sporządzonego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2023 roku (dalej: Raport) zgodnie z:

- Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz.U.UE.L.2023.2772 z dnia 22 grudnia 2023), załącznik I, Europejskie Standardy Zrównoważonego Rozwoju (dalej: ESRS);
- Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającym rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U.UE.L.2020.198.13 z dnia 22 czerwca 2020) (dalej: Taksonomia).

## *Odpowiedzialność Zarządu*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację Raportu zgodnie z ESRS. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej zgodnie z Taksonomią. Odpowiedzialność ta obejmuje zaprojektowanie i stosowanie odpowiedniego systemu kontroli wewnętrznej oraz dokonanie odpowiednich szacunków umożliwiających sporządzenie i prezentację Raportu zgodnie z ESRS oraz Taksonomią, wolnego od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem.

## *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym celem było wyrażenie, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność, wniosku o Raporcie Zrównoważonego Rozwoju Grupy Polenergia S.A.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych, przyjętego uchwałą nr 3436/52e/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 8 kwietnia 2019 roku, z późniejszymi zmianami (dalej: KSUA 3000

(Z). Standard ten nakłada na nas obowiązek postępowania zgodnie z wymogami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia procedur w taki sposób, aby móc wyrazić wniosek dający ograniczoną pewność, że Raport podlegający weryfikacji nie zawiera istotnych nieprawidłowości i jest zgodny z ESRS i Taksonomią we wszystkich istotnych aspektach.

Zakres procedur wykonywanych w ramach usługi dającej ograniczoną pewność jest istotnie węższy niż w przypadku usługi dającej racjonalną pewność. W związku z tym poziom zapewnienia uzyskany przy usłudze dającej ograniczoną pewność jest istotnie niższy niż poziom zapewnienia jaki byłby uzyskany, gdyby przeprowadzono usługę dającą racjonalną pewność.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem.

Usługa została wykonana na zlecenie Zarządu Spółki i nie jest wymagana żadnym przepisem prawa, a zakres naszych prac i naszego zapewnienia powinny być rozumiane wyłącznie zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu.

### *Podsumowanie wykonanych przez nas prac*

Nasza praca polegała w szczególności na kierowaniu zapytań, przede wszystkim do osób odpowiedzialnych za przygotowanie Raportu. Wykonaliśmy następujące procedury:

- 1) Zapoznaliśmy się z działalnością Grupy oraz środowiskiem w którym działa, w tym ze strukturą i organizacją Grupy, strukturą właścicielską, modelem biznesowym Grupy, istotnymi czynnikami zewnętrznymi i wewnętrznymi wpływającymi na Grupę, kluczowymi procesami biznesowymi, środowiskiem kontroli wewnętrznej, procesem zarządzania ryzykiem oraz procesem monitorowania systemu kontroli wewnętrznej.
- 2) Zapoznaliśmy się z wewnętrznymi procedurami i regulaminami Grupy w zakresie raportowania zrównoważonego rozwoju, w tym m.in.:
  - a. Kodeksem etycznym,
  - b. Kodeksem Partnerów Biznesowych,
  - c. Polityką antykorupcyjną,
  - d. Polityką środowiskowo-społeczną,
  - e. Procedurą zgłaszania nieprawidłowości,
  - f. Strategią Biznesową,
  - g. Strategią ESG.
- 3) Zapoznaliśmy się z analizą łańcucha wartości w Grupie.
- 4) Przeprowadziliśmy weryfikację badania podwójnej istotności wykonanego przez Grupę.
  - a. Zapoznaliśmy się z procesem badania podwójnej istotności, w tym z przekazaną nam dokumentacją w tym zakresie.
  - b. Zapoznaliśmy się z listą kontaktową do kluczowych interesariuszy Grupy oraz potwierdziliśmy jej kompletność.
  - c. Zapoznaliśmy się ze wzorem ankiety dla interesariuszy wewnętrznych.
  - d. Zapoznaliśmy się z dokumentacją Grupy w zakresie badania podwójnej istotności.
  - e. Na próbie zweryfikowaliśmy, czy wyniki ankiet zostały prawidłowo ujęte (zaimportowane) do dokumentacji z badaniem istotności wpływu.
  - f. Zapoznaliśmy się z finalnym raportem Spółki na temat badania podwójnej istotności.
  - g. Zweryfikowaliśmy, czy wyniki przedstawione w raporcie badania podwójnej istotności są racjonalne, uwzględniając charakter działalności Grupy.
  - h. Sprawdziliśmy, czy wyniki badania podwójnej istotności zostały w prawidłowy sposób ujęte w raporcie zrównoważonego rozwoju Grupy.

- 5) Zweryfikowaliśmy na próbie dane źródłowe w poszczególnych kategoriach danych tj.:
  - a. informacje ogólne,
  - b. zatrudnienie,
  - c. paliwa i energia,
  - d. wykorzystanie zasobów oraz gospodarka w obiegu zamkniętym,
  - e. zanieczyszczenia,
  - f. zasoby wodne i morskie.
- 6) Zapoznaliśmy się z metodyką kalkulacji i przyjętymi założeniami w zakresie modelu liczenia emisji gazów cieplarnianych przez Grupę, przeanalizowaliśmy jej zasadność oraz potwierdziliśmy poprawność matematyczną kalkulacji oraz wybrane dane źródłowe.
- 7) Zweryfikowaliśmy kompletność ujawnień wynikających z ESRS 2.
- 8) Zweryfikowaliśmy kompletność ujawnień wynikających z ESRS w zakresie środowiska, kwestii społecznych oraz ładu zarządczego w Raporcie Grupy.
- 9) Dokonaliśmy analizy spełniania minimalnych gwarancji.
  - a. Zapoznaliśmy się z analizą spełnienia minimalnych gwarancji przez Grupę.
  - b. Zapoznaliśmy się z dokumentami źródłowymi (w tym politykami, regulaminami, kodeksami wdrożonymi w Grupie) w obszarach objętych minimalnymi gwarancjami.
  - c. Przeanalizowaliśmy listy od prawników Grupy.
  - d. Przeanalizowaliśmy ujawnienia w sprawozdaniu finansowym dotyczące rezerw, spraw spornych, zobowiązań pozabilansowych oraz zdarzeń po dniu bilansowym.
- 10) Zweryfikowaliśmy ujawnienia związane z Taksonomią.
  - a. Zapoznaliśmy się z procesem badania przez Grupę zgodności z Taksonomią.
  - b. Dla działalności ujawnionych przez Grupę sprawdziliśmy podział działalności na zrównoważone środowiskowo, kwalifikujące się, ale niezgodne z systematyką i niekwalifikujące się do systematyki.
  - c. Zweryfikowaliśmy kalkulację kluczowych wskaźników obrotu, kluczowych wskaźników w odniesieniu do nakładów inwestycyjnych i kluczowych wskaźników w odniesieniu do wydatków operacyjnych.
  - d. Zweryfikowaliśmy wybraną dokumentację źródłową wykorzystaną do wyznaczenia powyższych wskaźników.
  - e. Potwierdziliśmy, że działalność wskazana jako zrównoważona środowiskowo spełnia kryteria wnoszenia istotnego wkładu oraz kryteria niewyrządzenia poważnych szkód.
  - f. Potwierdziliśmy, że działalność wskazana jako kwalifikująca się, ale niezgodna z systematyką, jest ujęta w działalnościach objętych Taksonomią.
  - g. Potwierdziliśmy, że działalność wskazana jako niekwalifikująca się do systematyki nie jest ujęta w Taksonomii.
  - h. Zweryfikowaliśmy kompletność ujawnień zgodnie z Taksonomią.
  - i. Zweryfikowaliśmy podział przychodów w Grupie na segmenty operacyjne, które są podstawą do kwalifikacji zgodnie z Taksonomią.
  - j. Potwierdziliśmy przychody w Grupie do arkuszy konsolidacyjnych Spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, które są podstawą do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
  - k. Zweryfikowaliśmy nakłady na środki trwałe w Grupie oraz ich przypisanie do analogicznego segmentu operacyjnego w Grupie.
  - l. Potwierdziliśmy nakłady na środki trwałe do arkusza konsolidacyjnego Grupy Kapitałowej.
  - m. Dokonaliśmy rozpoznania procesu sprzedaży w Grupie.
  - n. Dokonaliśmy analizy miesięcznej przychodów i marży ze sprzedaży oraz wyjaśniliśmy istotne odchylenia.
  - o. Zweryfikowaliśmy na próbie prawidłowość ujęcia przychodów w okresie sprawozdawczym.
  - p. Zweryfikowaliśmy obliczenia realizowane przy użyciu narzędzi automatycznych.

- q. Uzgodniliśmy zwiększenia środków trwałych do rejestrów.
- r. Potwierdziliśmy zwiększenia środków trwałych do dokumentów źródłowych na próbie detalicznej.

11) Potwierdziliśmy spójność danych zawartych w raporcie z innymi elementami raportu rocznego Grupy (w tym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym).

W ramach prac wzięliśmy pod uwagę kontrolę wewnętrzną w celu oceny ryzyka i zaplanowania naszych procedur, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas wniosku.

#### *Wymogi zarządzania jakością*

Firma audytorska stosuje krajowe standardy kontroli jakości w brzmieniu przyjętym uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38//2022 z dnia 15 listopada 2022 roku, które wymagają, aby firma audytorska zaprojektowała, wdrożyła i stosowała system zarządzania jakością obejmujący polityki lub procedury odnośnie do zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

#### *Wymogi etyczne, w tym niezależność*

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w *Międzynarodowym kodeksie etyki zawodowych księgowych* (w tym w *Międzynarodowych standardach niezależności*) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (Kodeks IESBA). Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

#### *Wniosek*

Na podstawie przeprowadzonych procedur i uzyskanych dowodów nie stwierdziliśmy niczego, co wskazywałoby, że Raport Zrównoważonego Rozwoju Grupy Polenergia S.A. nie jest we wszystkich istotnych aspektach zgodny z ESRS oraz Taksonomią.

Paweł Zaczyński

Biegły Rewident nr 13290 przeprowadzający usługę w imieniu  
Grant Thornton Polska Prosta spółka akcyjna,  
Poznań, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, firma audytorska nr 4055

Warszawa, 26 marca 2024 roku.